



Hrvatska banka za obnovu i razvitak

**Sektor pravnih poslova i nabave  
Direkcija pravne podrške posebnom financiranju i  
naplati potraživanja  
Odjel pravne podrške naplati potraživanja**

Zagreb, 21.01.2022. godine

**TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU**

**Dr. I. Lebovića 42**

**43 000 BJELOVAR**

**Posl.br. 1 St-707/2019**

Vjerovnik: **HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK,**  
Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB: 26702280390

Stečajni dužnik: **PAPIRNATI AVION d.o.o. za trgovinu i usluge, u stečaju**  
Zagreb, Dedići 61A, OIB 80291613150

### **ŽALBA RAZLUČNOG VJEROVNIKA**

Na Rješenje o diobi i namirenju od  
11.01.2022. godine (posl.br. 1 St-452/2019-91)

#### **I.**

Naslovni sud je u predmetnom stečajnom postupku koji se vodi pod gornjim brojem, dana 11.01.2022. godine donio i objavio Rješenje o diobi kupovine i namirenju (1 St-707/2019-91) nakon ročišta za diobu kupovine održanom 11.11.2021. godine. U navedenom Rješenju odlučio je o troškovima stečajnog postupka, te je od ostalog iznosa odlučio o namirenju tražbina razlučnih vjerovnika.

Na navedeno Rješenje Hrvatska banka za obnovu i razvitak (dalje u tekstu HBOR) kao razlučni vjerovnik prvoga reda u predmetnom stečajnom postupku, pravovremeno, a sukladno članku 51. Stečajnog zakona, izjavljuje žalbu na predmetno Rješenje iz svih žalbenih razloga predviđenih člankom 353. Zakona o parničnom postupku.

*Pravo na žalbu protiv rješenja o namirenju imaju sve osobe koje su polagale pravo na namirenje iz kupovnine, no ne i osoba koja je na dražbi dala najpovoljniju ponudu ali nije uplatila kupovninu.*

*Sentenca sudske odluke br. PŽ-1738/2016-3*

## II.

Hrvatska banka za obnovu i razvitak smatra da je sud u predmetnom postupku povrijedio odredbu članka 248. stavka 2. Stečajnog zakona u kojemu je propisano da je sud dužan donijeti rješenje o namirenju u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti Rješenja o dosudi.

Povreda navedene odredbe učinjena je na način da je u predmetnom postupku Rješenje o dosudi doneseno dana 16.04.2021. godine, a na isto je izjavljena žalba dana 26.04.2021. godine. Visoki trovački sud Republike Hrvatske usvojio je žalbu te preinačio rješenje prvostupanjskog suda Rješenjem od dana 14.06.2021. godine.

Iz Rješenja zemljišnoknjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 14.09.2021. godine, vidljivo je da je potvrda pravomoćnosti na Rješenje o dosudi iskazana sa danom 23.08.2021. godine, a Naslovni sud ročište za diobu kupovnine održao je dana 11.11.2021. godine dok je Rješenje o namirenju donio 11.01.2022. godine.

Iz navedenih činjenica razvidno je da je rok od 30 dana propisan člankom 248. stavom 2. Stečajnog zakona istekao.

Također je povrijeđeno i stajalište Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske koje govori da sud ima obvezu donijeti rješenje o namirenju najkasnije u roku od 30 dana od dana odražavanj ročišta na kojem se raspravljalo o namirenju.

S obzirom da je od pravomoćnosti Rješenja o dosudi (23.08.2021. godine) do donošenja pobijanog Rješenja proteklo preko 4 mjeseca razlučni vjerovnik smatra da njegova tražbina nije pravilno utvrđena pa tako niti namirena s obzirom na protek vremena od donošenja rješenja o dosudi, njegove pravomoćnosti, te održavanja ročišta za diobu i na kraju donošenja osporavanog rješenja o diobi i namirenju.

*Osnovano žalitelj navodi kako nije pravilno namiren odnosno da mu tražbina nije pravilno utvrđena s obzirom na protek vremena od devet mjeseci od održanog ročišta za diobu kupovnine do donošenja pobijanog rješenja. Naime, sud rješenje o namirenju donosi nakon održanog ročišta za diobu kupovnine (čl. 125. st. 1. OZ-a) i to u zakonskom roku od 30 dana (čl. 254. st. 2. SZ-a). Budući da se visina pripadajućeg iznosa namirenja tražbine utvrđuje, odnosno uzima u obzir prema podacima u spisu i zemljišne knjige te utvrđenja na ročištu za diobu kupovnine to sud, zbog utvrđene visine namirenja ima i obvezu rješenje o namirenju donijeti najkasnije u roku od 30 dana od održanog toga ročišta, u protivnom bi trebao održati novo ročište radi diobe kupovnine s novom utvrđenom visinom tražbina koje se namiruju.*

*Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od dana 03.04.2019. godine broj. 68 Pž-1835/2019-2*

### Dokaz:

*Rješenje zemljišnoknjižnog odjela Općinskog građanskog sud u Zagrebu od dana 14.09.2021. godine; Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od dana 03.04.2019. godine broj. 68 Pž-1835/2019-2.*

## III.

HBOR smatra da je povrijeđen i rok propisan čl. 254. Stečajnog zakona iz razloga što stečajni upravitelj koji je bio dužan dostaviti sudu obračun troškova utvrđivanja predmeta razlučnoga prava i troškova njegova unovčenja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi (23.08.2021.!), a u konkretnom slučaju to je učinjeno 16.09.2020. godine, pa je i na taj način došlo do proteka vremena zbog kojeg tražbine nisu pravilno utvrđene.

U tom obračunu kao i u Rješenju o diobi i namirenju navodi se da se iznosom od 210.697,64 kuna u cijelosti namiruje razlučni vjerovnik Hrvatska banka za obnovu i razvitak što nije točno jer u izračun za namirenje nisu uzete u obzir tzv. procesne zatezne kamate koje teku od otvaranja stečajnog postupka.

Također niti u izreci niti u obrazloženju Rješenja Naslovnog suda nije detaljno navedeno koji iznos pri diobi se odnosi na koju vrstu potraživanja (da li se radi o glavnici, kamatama, troškovima i sl.) stoga su izreka i obrazloženje istoga u proturječnosti i nerazumljivi.

HBOR kao razlučni vjerovnik prvoga reda nije imao prigovora na prijedlog obračuna troškova stečajnog upravitelja kako se navodi i u točki I.1 izreke osporavnog Rješenja, ali vezano uz namirenje pretpostavljao je da će sud, kako je i naveo u pozivu za ročište a što mu je i obveza, namirenje HBOR-a kao razlučnog vjerovnika te ostalih razlučnih vjerovnika odrediti temeljem pravila ovršnog prava, a ostalih vjerovnika (ukoliko za to postoje sredstva) po pravilima stečajnog prava.

*Cit. Iz Poziva Naslovnog suda od dana 21.10.2021. godine kojim određuje ročište za diobu:*

*Iz iznosa dobivenog prodajom gore navedenih nekretnina, stečajni sudac će izdvojiti u stečajnu masu odgovarajući iznos prema pravilima iz članka 124. Ovršnog zakona, namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redosljedu predviđenim pravilima ovršnog postupka i preostali iznos predati stečajnom upravitelju ( čl. 248 st. 2. Stečajnog zakona).*

HBOR je u prijavi potraživanja naveo obračun glavnice, redovnih i zateznih kamata te troškova do otvaranja stečajnog postupka koje potražuje prema stečajnom dužniku te je istoj priložio izvod iz poslovnih knjiga, a koji iznosi su sadržani i u ovršnoj ispravi.

Niti sud niti stečajni upravitelj nisu obratili pozornost na obračun zakonskih zateznih kamata na potraživanja nakon otvaranja stečajnog postupka (tzv. procesne zatezne kamate koje teku na dio potraživanja koji se ne odnosi na već obračunatu zateznu kamatu), te da takav obračun nije naveden u prijedlogu za diobu stečajnog upravitelja premda su odredbe o zateznim kamatama prisilne naravi i neupitno je da se iste obračunavaju i pripadaju vjerovnicima.

Prvenstveno namirenje određeno je čl.113. Ovršnog zakona dok je namirenje ostalih tražbina uređeno odredbom 114. i to na način da se nakon namirenja tražbina koje se prioriteto namiruju, namiruju tražbine osigurane založnim pravom i to po redu založnog prava.

Od otvaranja stečajnog postupka odnosno od 16.01.2020. godine do ročišta za diobu proteklo je 10 mjeseci i za to vrijeme tekle su zatezne kamate, a osporavano rješenje doneseno je još dva mjeseca nakon održanog ročišta.

*“Odredbe o zateznim kamatama prinudne su naravi, stoga stranke ne mogu isključiti njihovu primjenu. Stranke se jedino mogu sporazumjeti o visini stope zateznih kamata u skladu s odredbama čl. 29. st. 3. ZOO-a, a vjerovnik može s dužnikom sklopiti sporazum o otpustu zateznih kamata, ali tek nakon što je zbog dužnikova zakašnjenja nastala obveza plaćanja kamata.”*

*Rješenje Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ-492/13 od 9.03.2016. godine*

*„Vjerovnik novčane obveze može potraživati od dužnika zatezne kamate koje teku od dužnikova dolaska u zakašnjenje, od prvog dana nakon dospjeća dužnikove obveze pa do dana koji prethodi danu dužnikova ispunjenja obveze (isplate).“ (VTS, PŽ-416/2012 od 3. 6. 2015.).*

*Rješenje Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ-416/2012 od 03.06.2015. godine*

*Vjerovnik novčane obveze koju dužnik nije podmirio može obračunati zatezne kamate koje teku od dospjeća do određenog nadnevka i izraziti ih u apsolutnom iznosu te ih potraživati tužbenim zahtjevom uz glavni dug, ali na obračunati iznos zateznih kamata ne mogu teći procesne kamate jer zatezne kamate i dalje teku na glavni dug.“ (VTS, PŽ-1900/2013 od 21. 10. 2015.) Treba imati na umu da kamata na obračunatu kamatu teče samo kada taj obračun čini glavno potraživanje po tužbenom zahtjevu. (op. a.).*

HBOR smatra da u konkretnom slučaju Naslovni sud nije pravilno primijenio odredbe ovršnog zakona vezane uz namirenje tražbine i na taj način nisu pravilno namireni vjerovnici prvog i drugog reda i netočan je navod da su tražbine namirene u cijelosti.

Dokaz:

*Rješenje Visokog trgovačkog suda RH broj Pž-492/13 od 9.03.2016. godine*

*Rješenje Visokog trgovačkog suda RH broj Pž-416/2012 od 03.06.2015. godine*

**IV.**

**Vjerovnik predlaže da se Rješenje o diobi kupovnine i namirenju od 11.01.2022. godine (posl.br.: 1 St-707/2019-29) ukine u pobijanom dijelu i predmet vrati na ponovni postupak.**

Za Vjerovnika:

Ivana Lokas, dipl.iur.